



[dokument składa się z trzech ponumerowanych stron, w nagłówku na każdej stronie logo z napisem KPMG, w stopce napis: Sprawozdanie z audytu PKO Finance AB (publ) nr org. 556693-7461, 2018]

Sprawozdanie z audytu-/-

Przygotowane na Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy spółki PKO Finance AB (publ), nr org. 556693-7461-/-

Raport z audytu rocznego sprawozdania finansowego-/-

Opinia-/-

Przeprowadziliśmy audyt rocznego sprawozdania finansowego spółki PKO Finance AB (publ) za rok 2018.-/-

W naszej ocenie roczne sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z ustawą o rocznych sprawozdaniach finansowych i we wszystkich istotnych aspektach daje prawidłowy i rzetelny obraz sytuacji finansowej spółki PKO Finance AB (publ) na dzień 31 grudnia 2018 r. oraz jej rocznego wyniku finansowego, zgodnie z ustawą o rocznych sprawozdaniach finansowych.-/-

Kierownictwo Spółki sporządziło raport na temat ładu korporacyjnego. Sprawozdanie Zarządu oraz raport na temat ładu korporacyjnego są zgodne z pozostałymi częściami sprawozdania finansowego, a raport na temat ładu korporacyjnego jest zgodny z ustawą o rocznych sprawozdaniach finansowych.-/-

W związku z tym rekomendujemy, aby Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy zatwierdziło rachunek zysków i strat oraz bilans spółki.-/-

Nasza opinia na temat rocznego sprawozdania finansowego zawarta w niniejszym sprawozdaniu, jest zgodna z treścią sprawozdania dodatkowego przekazanego Zarządowi zgodnie z artykułem 11 rozporządzenia w sprawie biegłych rewidentów (537/2014).-/-

Podstawa wydania opinii-/-

Przeprowadziliśmy badanie zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania Sprawozdań Finansowych (ang. International Standards on Auditing - ISA) oraz dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji. Zakres naszej odpowiedzialności zgodnie z tymi standardami jest opisany w rozdziale „Odpowiedzialność biegłego rewidenta”. Jesteśmy niezależni od spółki PKO Finance AB (publ) zgodnie z dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji i wywiązaliśmy się ze swoich zawodowych obowiązków etycznych zgodnie z tymi wymogami. Oznacza to, że w oparciu o naszą najlepszą wiedzę i przekonanie nie wykonaliśmy dla kontrolowanej spółki lub, jeśli występuje, dla jej jednostki dominującej lub kontrolowanych przez nią przedsiębiorstw w obrębie Unii Europejskiej żadnych zabronionych usług, o których mowa w artykule 5.1 rozporządzenia w sprawie biegłych rewidentów (537/2014).-/-

Uważamy, że pozyskane przez nas dowody do celów badania są wystarczające i odpowiednie jako podstawa do wydania opinii.-/-

Szczególnie istotne zagadnienia-/-

Szczególnie istotnymi zagadnieniami badania są te, które według naszego profesjonalnego osądu mają największe znaczenie przy badaniu sprawozdania finansowego w danym okresie. Zagadnienia te zostały uwzględnione w ramach naszego badania, a sprawozdanie finansowe jako całość zostało ocenione pod tymi względami, nie wydaliśmy natomiast osobnych opinii dotyczących tych zagadnień.-/-

Wycena i kompletność obligacji wyemitowanych na rynku regulowanym oraz pożyczek udzielonych jednostce dominującej-/-

Patrz nota 2 na stronie 6, nota 6 na stronie 9, nota 8 na stronie 9 oraz nota 12 na stronie 11 oraz zasady sprawozdawczości na stronie 6 i dalej w sprawozdaniu finansowym, aby uzyskać szczegółowe informacje i opis zagadnienia. Szczególną uwagę czytelnika chcemy zwrócić na notę 12 na stronie 11.-/-

Opis zagadnienia-/-

Spółka wyemitowała obligacje na Luxembourg Stock Exchange. Emisje miały miejsce 25 lipca 2012 r., 26 września 2012 r. oraz 23 stycznia 2014 r. Spółka udzieliła również długoterminowych pożyczek dla jednostki dominującej (spółki-matki) w Polsce, na podstawie umów z dnia 24 lipca 2012 r., 20 września 2012 r. oraz 20 stycznia 2014 r.-/-

Zgodnie z MSSF obligacje te oraz należności z tytułu pożyczki wykazuje się w sprawozdaniu w cenach nabycia przy zastosowaniu metody efektywnej stopy procentowej.-/-

Ryzyka związane z powyższymi transakcjami to ryzyko błędnego oszacowania wartości należności spółki z tytułu pożyczek, co może mieć wpływ na roczny wynik finansowy, ryzyko niekompletnej lub nieprawidłowej prezentacji wyemitowanych obligacji oraz wykazane wartości i informacje dotyczące podatku od różnic kursów walutowych związanych z pożyczkami.-/-

W jaki sposób zagadnienie to zostało uwzględnione w badaniu-/-

Przeliczyliśmy kontrolnie wartości nabycia oraz koszty związane z emisjami obligacji zgodnie z założeniami podanymi w odpowiednich prospektach emisyjnych. Na podstawie tych obliczeń dokonaliśmy oceny prezentacji tych pozycji w rachunku zysków i strat oraz w bilansie. Następnie zadawaliśmy pytania i przeprowadziliśmy dodatkowe kontrole, aby upewnić się, czy wyemitowano dodatkowe obligacje, co mogłoby spowodować powstanie dodatkowych zobowiązań.-/-

Przeliczyliśmy kontrolnie kwoty wykazane w rachunku zysków i strat oraz w bilansie związane z pożyczkami. Ponadto przeprowadziliśmy czynności kontrolne, uwzględniając ryzyko kredytowe tych pożyczek w oparciu o informacje o wyniku finansowym oraz płynności finansowej jednostki dominującej.-/-

Do skontrolowania podatków zatrudniono wewnętrznego specjalistę ds. podatków w kombinacji z opinią osoby trzeciej, dostarczoną przez Spółkę.-/-

Skontrolowaliśmy również kompletność informacji zamieszczonych w sprawozdaniu finansowym, uznając, że są one wystarczające do zrozumienia oceny dokonywane przez kierownictwo spółki.-/-

Odpowiedzialność Zarządu i Dyrektora Naczelnego-/-

Zarząd i Dyrektor Naczelny odpowiadają za przygotowanie sprawozdania finansowego odzwierciedlającego prawdziwą sytuację spółki zgodnie z ustawą o rocznych sprawozdaniach finansowych oraz za przeprowadzenie kontroli wewnętrznej w takim zakresie, który według oceny Zarządu i Dyrektora Naczelnego jest niezbędny dla sporządzenia sprawozdania finansowego wolnego od istotnych wad zarówno jeśli chodzi o nieprawidłowości, jak i o błędy.-/-

Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego Zarząd i Dyrektor Naczelny odpowiadają za ocenę zdolności spółki do kontynuowania działalności. Jeśli sytuacja tego wymaga, informują o okolicznościach, które mogą mieć wpływ na kontynuowanie działalności przez spółkę oraz na przyjęcie założenia, że spółka będzie kontynuowała działalność. Nie przyjmuje się założenia o kontynuowaniu działalności, jeżeli Zarząd i Dyrektor Naczelny zamierzają zlikwidować spółkę, zakończyć jej działalność lub nie mają innej realnej alternatywy niż któraś z tych opcji.-/-

Odpowiedzialność biegłego rewidenta-/-

Naszym zadaniem jest osiągnięcie odpowiedniego stopnia pewności co do tego, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnych wad, wynikających zarówno nieprawidłowości, jak i pomyłek, oraz przedstawienie sprawozdania z audytu zawierającego naszą opinię. Odpowiedni stopień pewności to wysoki stopień pewności, który jednak nie stanowi gwarancji, że badanie przeprowadzone zgodnie ze standardami ISA i dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji zawsze doprowadzi do wykrycia istotnych nieprawidłowości, jeśli takie występują. Nieprawidłowości są wynikiem niezgodności lub pomyłek i uznawane są za istotne w przypadku, gdy jednostkowo lub w sumie mogą mieć wpływ na decyzje finansowe podejmowane na podstawie sprawozdania finansowego.-/-

W ramach audytu przeprowadzonego zgodnie ze standardami ISA, używamy profesjonalnego osądu i wykazujemy profesjonalny sceptycyzm na każdym etapie badania. Ponadto:-/-

- identyfikujemy i oceniamy ryzyko wystąpienia istotnych nieprawidłowości w sprawozdaniu finansowym będących skutkiem niezgodności lub pomyłek, planujemy i przeprowadzamy czynności kontrolne między innymi w oparciu o to ryzyko oraz zbieramy dowody będące podstawą badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowiły podstawę do wydania przez nas opinii. Ryzyko niewykrycia istotnych nieprawidłowości będących skutkiem niezgodności jest większe niż w przypadku nieprawidłowości spowodowanych pomyłkami, ponieważ niezgodności mogą obejmować działania w zмовie, fałszerstwa, celowe zaniechanie, błędne informacje lub zaniedbania kontroli wewnętrznej.-/-
- zapoznajemy się z tą częścią kontroli wewnętrznej, która ma znaczenie dla naszego badania, aby móc zaplanować czynności kontrolne, które są odpowiednie ze względu na okoliczności, ale nie po to, aby wypowiadać się na temat efektywności kontroli wewnętrznej.-/-
- dokonujemy oceny, czy zastosowane zasady sprawozdawczości są odpowiednie oraz czy dane szacunkowe Zarządu i Dyrektora Naczelnego znajdujące się w sprawozdaniu finansowym i objaśnieniach będących jego częścią są uzasadnione.-/-
- wyciągamy wnioski co do tego, czy założenie Zarządu i Dyrektora Naczelnego w momencie sporządzania sprawozdania finansowego dotyczące kontynuowania działalności jest prawidłowe. Na podstawie zebranych dowodów, stanowiących podstawę sprawozdania z badania, wyciągamy również wnioski dotyczące istnienia istotnych czynników niepewności związanych z takimi zdarzeniami czy okolicznościami, które mogą budzić istotne wątpliwości co do zdolności spółki do kontynuowania działalności. W przypadku, gdy dojdziemy do



wniosku, że istnieją istotne czynniki niepewności, musimy w sprawozdaniu z audytu zwrócić uwagę na informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym dotyczące istotnych czynników niepewności lub, w przypadku, gdy takie informacje nie są wystarczające, zmienić naszą opinię na temat sprawozdania finansowego. Wnioski wyciągamy na podstawie dowodów rewizyjnych zebranych do dnia sporządzenia sprawozdania z audytu. Późniejsze zdarzenia i okoliczności mogą jednak spowodować, że spółka nie będzie mogła kontynuować działalności.-/-

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i treść sprawozdania finansowego, w tym również objaśnień, oraz czy w sprawozdaniu finansowym prawidłowo odzwierciedlone są transakcje i zdarzenia.-/-

Musimy poinformować Zarząd między innymi o planowanym zakresie audytu, jej wytycznych i terminie. Musimy również poinformować o znaczących spostrzeżeniach poczynionych podczas audytu, między innymi o znaczących brakach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy.-/-

Musimy również dostarczyć Zarządowi oświadczenie o tym, że spełniliśmy odpowiednie wymogi etyki zawodowej związane z niezależnością, oraz wskazać wszelkie relacje i stosunki, które mogą mieć wpływ na naszą niezależność, oraz w takich przypadkach odpowiednie środki zaradcze.-/-

Na podstawie komunikacji z Zarządem, ustaliśmy, jakie obszary były najbardziej istotne dla badania sprawozdania finansowego, w tym najistotniejsze ocenione ryzyka istotnego zniekształcenia, które w związku z tym są szczególnie istotnymi obszarami podczas badania. Opisujemy te obszary w naszym sprawozdaniu z audytu, o ile nie jest to niezgodne z ustawami i innymi przepisami prawnymi.-/-

Raport dotyczący innych wymogów zgodnie z prawem oraz innymi przepisami-/-

Opinia-/-

Poza badaniem sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy również kontrolę czynności administracyjnych Zarządu oraz Dyrektora Naczelnego spółki PKO Finance AB (publ) za rok 2018 oraz propozycji dotyczącej rozdysponowania zysku lub pokrycia straty.-/-

Rekomendujemy Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy rozdysponowanie zysku zgodnie z propozycją zawartą w sprawozdaniu Zarządu oraz udzielenie członkom Zarządu i Dyrektorowi Naczelnemu absolutorium za rok obrachunkowy.-/-

Podstawa wydania opinii-/-

Przeprowadziliśmy audyt zgodnie z dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji. Zakres naszej odpowiedzialności zgodnie z tymi standardami jest opisany w rozdziale „Odpowiedzialność biegłego rewidenta”. Jesteśmy niezależni od spółki PKO Finance AB (publ) zgodnie z dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji i wywiązaliśmy się ze swoich zawodowych obowiązków etycznych zgodnie z tymi wymogami.-/-

Uważamy, że pozyskane przez nas dowody dla celów badania są wystarczające i odpowiednie jako podstawa do wydania przez nas opinii.-/-

Odpowiedzialność Zarządu i Dyrektora Naczelnego-/-

Zarząd odpowiada za przedstawienie propozycji dotyczącej rozdysponowania zysku lub pokrycia straty. Propozycja dotycząca wypłaty dywidendy obejmuje między innymi ocenę, czy dywidenda jest uzasadniona ze względu na to, jakie wymogi związane z wysokością kapitału własnego spółki, potrzebą konsolidacji, płynnością finansową i kondycją spółki muszą być spełnione ze względu na rodzaj, zakres działalności spółki i rodzaje ryzyka.-/-

Zarząd Spółki odpowiada za organizację oraz za zarządzanie sprawami spółki. Obejmuje to między innymi bieżącą ocenę sytuacji finansowej spółki oraz dbałość o to, aby jej organizacja umożliwiała bezpieczną kontrolę rachunkowości, zarządzanie środkami finansowymi i innymi sprawami finansowymi spółki.-/-

Dyrektor Naczelnny jest odpowiedzialny za bieżące zarządzanie zgodnie z wytycznymi i instrukcjami Zarządu oraz między innymi podejmuje czynności konieczne do prowadzenia księgowości zgodnie z prawem oraz gospodarowania środkami finansowymi spółki w bezpieczny sposób.-/-

Odpowiedzialność biegłego rewidenta-/-

Naszym zadaniem podczas kontroli zarządzania spółką, a tym samym przy wydawaniu opinii co do udzielenia absolutorium, jest zebranie dowodów rewizyjnych pozwalających osiągnąć odpowiedni stopień pewności co do tego, czy któryś z członków Zarządu lub Dyrektor Naczelnny pod jakimś względem:-/-

- podjął jakąś czynność lub popełnił jakieś zaniedbanie, które może być przyczyną zobowiązania wobec spółki, lub-/-



w inny sposób działał w sprzeczności z ustawą o spółkach akcyjnych, ustawą o rocznych sprawozdaniach finansowych lub statutem spółki.-/-

Naszym zadaniem w zakresie badania propozycji dotyczącej rozdysponowania zysku lub pokrycia straty spółki, a co za tym idzie wydaniem w tej sprawie opinii, jest ocena z odpowiednim stopniem pewności, czy propozycja taka jest zgodna z ustawą o spółkach akcyjnych.-/-

Odpowiedni stopień pewności to wysoki stopień pewności, który jednak nie stanowi gwarancji, że kontrola rewizyjna wykonana zgodnie z dobrymi praktykami obowiązującymi w Szwecji zawsze doprowadzi do wykrycia czynności lub zaniedbań, które mogą być przyczyną zobowiązań/roszczeń odszkodowawczych wobec spółki lub do stwierdzenia, że propozycja dotycząca rozdysponowania zysku lub pokrycia straty będzie zgodna z ustawą o spółkach akcyjnych.-/-

Jako część kontroli rewizyjnej przeprowadzonej zgodnie z dobrymi praktykami audytorskimi stosowanymi w Szwecji używamy naszego profesjonalnego osądu i kierujemy się profesjonalnym sceptycyzmem na każdym etapie kontroli rewizyjnej. Kontrolę zarządzania i propozycji dotyczącej rozdysponowania zysku lub pokrycia straty przeprowadzamy przede wszystkim w oparciu o kontrolę rewizyjną ksiąg rachunkowych. Wyboru dodatkowych czynności kontrolnych, jakie mają być przeprowadzone, dokonujemy w oparciu o nasz profesjonalny osąd, biorąc za punkt wyjścia ryzyko i istotność. Oznacza to, że skupiamy się na kontroli tych czynności, obszarów i stosunków, które są istotne dla działalności, przy których nieprawidłowości i nadużycia miałyby szczególne znaczenie dla sytuacji spółki. Przeglądamy i sprawdzamy podjęte decyzje, podstawy do ich podjęcia, podjęte decyzje i inne okoliczności mające znaczenie dla wydania przez nas opinii dotyczącej udzielenia absolutorium. Podstawą do wydania przez nas opinii o propozycji Zarządu dotyczącej rozdysponowania zysku lub pokrycia straty spółki było skontrolowanie, czy propozycja ta jest zgodna z ustawą o spółkach akcyjnych.-/-

Spółka KPMG AB, Box 382, 101 27, Stockholm, została wyznaczona na biegłego rewidenta spółki PKO Finance AB (publ) na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy w dniu 12 czerwca 2015 r. Spółka KPMG AB lub biegli rewidenci działający w ramach KPMG AB są biegłymi rewidentami Spółki od roku 2015.-/-

Sztokholm, 19 lutego 2019 r.-/-

KPMG AB.-/-

[podpis nieczytelny] Tobias Palmgren.-/-

Biegły rewident.-/-

[Ja, Maria Lubaczewska, tłumacz przysięgły języka szwedzkiego, wpisana na listę tłumaczy przysięgłych prowadzoną przez Ministerstwo Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polski pod numerem TP/2128/05 niniejszym poświadczam, że niniejsze tłumaczenie jest zgodne z dokumentem w języku szwedzkim Rep. Nr 502/2019 Warszawa, 17 maja 2019 r.]

