



[Tłumaczenie poświadczone z j. szwedzkiego]

[dokument składa się z trzech kolejno ponumerowanych stron, w nagłówku na każdej stronie logo z napisem KPMG, w stopce napis: Sprawozdanie z audytu PKO Finance (publ), nr org. 556693-7461, 2019]
[na 2 pierwszych stronach dokumentu parafo – przyp. tłum.]

Sprawozdanie z audytu-/-

Przygotowane na Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy spółki PKO Finance (publ), nr org. 556693-7461-/-

Raport z audytu rocznego sprawozdania finansowego-/-

Opinia-/-

Przeprowadziliśmy audyt rocznego sprawozdania finansowego spółki PKO Finance (publ) za rok 2019 poza sprawozdaniem z zarządu Spółką na stronie 2.-/-

W naszej ocenie roczne sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z ustawą o rocznych sprawozdaniach finansowych i we wszystkich istotnych aspektach daje prawidłowy i rzetelny obraz sytuacji finansowej spółki PKO Finance (publ) na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jej rocznego wyniku finansowego i rocznych przepływów pieniężnych zgodnie z ustawą o rocznych sprawozdaniach finansowych. Nasza opinia nie obejmuje sprawozdania z zarządu Spółką na stronie 2. Sprawozdanie z działalności jest zgodne z pozostałymi częściami sprawozdania finansowego.-/-

W związku z tym rekomendujemy, aby Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy zatwierdziło rachunek zysków i strat oraz bilans spółki.-/-

Nasza opinia na temat rocznego sprawozdania finansowego zawarta w niniejszym sprawozdaniu jest zgodna z treścią sprawozdania uzupełniającego, przekazanego Zarządowi zgodnie z artykułem 11 rozporządzenia w sprawie biegłych rewidentów (537/2014).-/-

Podstawa wydania opinii-/-

Przeprowadziliśmy badanie zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania Sprawozdań Finansowych (ang. International Standards on Auditing - ISA) oraz dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji. Zakres naszej odpowiedzialności zgodnie z tymi standardami jest opisany w rozdziale „Odpowiedzialność biegłego rewidenta”. Jesteśmy niezależni od spółki PKO Finance (publ) zgodnie z dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji i wywiązaliśmy się ze swoich zawodowych obowiązków etycznych zgodnie z tymi wymogami. Oznacza to, że zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem nie wykonaliśmy dla kontrolowanej spółki ani w stosownych przypadkach, dla jej jednostki dominującej lub kontrolowanych przez nią przedsiębiorstw w obrębie Unii Europejskiej żadnych zabronionych usług, o których mowa w artykule 5.1 rozporządzenia w sprawie biegłych rewidentów (537/2014).-/-

Uważamy, że pozyskane przez nas dowody do celów badania są wystarczające i odpowiednie jako podstawa do wydania opinii.-/-

Szczególnie istotne zagadnienia-/-

Szczególnie istotnymi zagadnieniami badania są te, które według naszego profesjonalnego osądu mają największe znaczenie przy badaniu sprawozdania finansowego w danym okresie. Zagadnienia te zostały uwzględnione w ramach naszego badania, a sprawozdanie finansowe jako całość zostało ocenione pod tymi względami, nie wydaliśmy natomiast osobnych opinii dotyczących tych zagadnień.-/-

Wycena i kompletność obligacji wyemitowanych na rynku regulowanym oraz pożyczek udzielonych jednostce dominującej-/-

Patrz noty 2, 5, 6, 7, 8 i 13 sprawozdania finansowego, aby uzyskać szczegółowe informacje i opis zagadnienia.-/-

Opis zagadnienia-/-

Spółka wyemitowała obligacje na Luxembourg Stock Exchange. Emisje miały miejsce 25 lipca 2012 r., 26 września 2012 r. oraz 23 stycznia 2014 r. Spółka udzieliła również długoterminowych pożyczek dla jednostki dominującej (spółki-matki) w Polsce, na podstawie umów z dnia 25 lipca 2012 r., 26 września 2012 r., 23 stycznia 2014 r. oraz 27 grudnia 2017 r.-/-

Zgodnie z umową jednostka dominująca 22 stycznia 2019 r. spłaciła PKOF [PKO Finance] pożyczkę długoterminową w wysokości 500 milionów EUR, która została udzielona 23 stycznia 2014 r. Zakończona została również odpowiednia emisja z 23 stycznia 2014 r.-/-

Zgodnie z MSSF obligacje te oraz należności z tytułu pożyczki wykazuje się w sprawozdaniu w cenach nabycia przy zastosowaniu metody efektywnej stopy procentowej.-/-

Ryzyko związane z powyższymi transakcjami to ryzyko błędnego oszacowania wartości należności spółki z tytułu pożyczek, co może mieć wpływ na roczny wynik finansowy, ryzyko niekompletnej lub nieprawidłowej prezentacji

wyemitowanych obligacji oraz wykazanych wartości i informacji dotyczących podatku od różnic kursów walutowych związanych z pożyczkami.-/-

Jest to szczególnie istotny obszar, ponieważ obejmuje istotne oceny dotyczące założeń Spółki dotyczących wartości jej należności związanych z pożyczkami oraz istotne oceny dotyczące raportowania wartości podatków i zysków z tytułu różnic kursowych, opartych na opiniach osób trzecich.-/-

W jaki sposób zagadnienie to zostało uwzględnione w badaniu-/-

Przeliczyliśmy kontrolnie wartości nabycia oraz koszty związane z emisjami obligacji zgodnie z założeniami podanymi w odpowiednich prospektach emisyjnych. Na podstawie tych obliczeń kontrolnych dokonaliśmy oceny prezentacji odpowiednich pozycji w rachunku zysków i strat oraz w bilansie. Następnie zadawaliśmy pytania i przeprowadzaliśmy dodatkowe kontrole, aby upewnić się, czy wyemitowano dodatkowe obligacje, co mogłoby spowodować powstanie dodatkowych zobowiązań.-/-

Przeliczyliśmy kontrolnie kwoty wykazane w rachunku zysków i strat oraz w bilansie oraz noty odnoszące się do pożyczek. Ponadto przeprowadziliśmy czynności kontrolne, uwzględniając ryzyko kredytowe tych pożyczek w oparciu o informacje o wyniku finansowym oraz płynności finansowej jednostki dominującej.-/-

Do skontrolowania podatków zatrudniono wewnętrznego specjalistę ds. podatków w połączeniu z opinią osoby trzeciej, dostarczoną przez Spółkę.-/-

Skontrolowaliśmy również kompletność informacji zamieszczonych w sprawozdaniu finansowym, oceniając, czy są one wystarczające, aby zrozumieć oceny dokonane przez kierownictwo spółki.-/-

Odpowiedzialność Zarządu i Dyrektora Naczelnego-/-

Zarząd i Dyrektor Naczelny odpowiadają za przygotowanie sprawozdania finansowego odzwierciedlającego prawdziwą sytuację spółki zgodnie z ustawą o rocznych sprawozdaniach finansowych. Zarząd i Dyrektor Naczelny odpowiadają także za przeprowadzenie kontroli wewnętrznej w takim zakresie, który według oceny Zarządu i Dyrektora Naczelnego jest niezbędny dla sporządzenia sprawozdania finansowego wolnego od istotnego zniekształcenia, wynikającego zarówno z oszustwa, jak i błędu.-/-

Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego Zarząd i Dyrektor Naczelny odpowiadają za ocenę zdolności spółki do kontynuowania działalności. Jeśli sytuacja tego wymaga, informują o okolicznościach, które mogą mieć wpływ na kontynuowanie działalności przez spółkę oraz na przyjęcie założenia, że spółka będzie kontynuowała działalność. Nie przyjmuje się założenia o kontynuowaniu działalności, jeżeli Zarząd i Dyrektor Naczelny zamierzają zlikwidować spółkę, zakończyć jej działalność lub nie mają innej realnej alternatywy niż któraś z tych opcji.-/-

[str. 2]

Odpowiedzialność biegłego rewidenta-/-

Naszym zadaniem jest osiągnięcie odpowiedniego stopnia pewności co do tego, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia, wynikającego zarówno z oszustwa, jak i błędu, oraz przedstawienie sprawozdania z audytu zawierającego naszą opinię. Odpowiedni stopień pewności to wysoki stopień pewności, który jednak nie stanowi gwarancji, że badanie przeprowadzone zgodnie ze standardami ISA i dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji zawsze doprowadzi do wykrycia istotnego zniekształcenia, jeśli takie występuje. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i uznawane są za istotne w przypadku, gdy jednostkowo lub w sumie mogą mieć wpływ na decyzje ekonomiczne podejmowane przez użytkowników na podstawie sprawozdania finansowego.-/-

W ramach audytu przeprowadzonego zgodnie ze standardami ISA używamy profesjonalnego osądu i wykazujemy profesjonalny sceptycyzm na każdym etapie badania. Ponadto:-/-

- identyfikujemy i oceniamy ryzyko wystąpienia w sprawozdaniu finansowym istotnego zniekształcenia będącego skutkiem oszustwa lub błędu, planujemy i przeprowadzamy czynności kontrolne między innymi w oparciu o to ryzyko oraz zbieramy dowody na potrzeby badania, które są wystarczające i odpowiednie jako podstawa do wydania przez nas opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia będącego skutkiem oszustwa jest większe niż w przypadku istotnego zniekształcenia będącego skutkiem błędu, ponieważ oszustwo może obejmować działanie w zмовie, fałszerstwo, celowe zaniechanie, błędne informacje lub zaniedbania kontroli wewnętrznej.-/-
- zapoznajemy się z tą częścią kontroli wewnętrznej, która ma znaczenie dla naszego badania, aby móc zaplanować czynności kontrolne, które są odpowiednie ze względu na okoliczności, ale nie po to, aby wypowiadać się na temat efektywności kontroli wewnętrznej.-/-
- dokonujemy oceny, czy zastosowane zasady sprawozdawczości są odpowiednie oraz czy dane szacunkowe Zarządu i Dyrektora Naczelnego znajdujące się w sprawozdaniu finansowym i objaśnieniach będących jego częścią są uzasadnione.-/-
- wyciągamy wnioski co do tego, czy założenie Zarządu i Dyrektora Naczelnego w momencie sporządzania sprawozdania finansowego dotyczące kontynuowania działalności jest prawidłowe. Na podstawie zebranych dowodów, stanowiących podstawę sprawozdania z badania, wyciągamy również wnioski dotyczące istnienia



istotnych czynników niepewności związanych z takimi zdarzeniami czy okolicznościami, które mogą budzić istotne wątpliwości co do zdolności spółki do kontynuowania działalności. W przypadku gdy dojdziemy do wniosku, że istnieją istotne czynniki niepewności, musimy w sprawozdaniu z audytu zwrócić uwagę na informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym dotyczące istotnych czynników niepewności lub, w przypadku gdy takie informacje nie są wystarczające, zmienić naszą opinię na temat sprawozdania finansowego. Wnioski wyciągamy na podstawie dowodów rewizyjnych zebranych do dnia sporządzenia sprawozdania z audytu. Późniejsze zdarzenia i okoliczności mogą jednak spowodować, że spółka nie będzie mogła kontynuować działalności.-/-

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i treść sprawozdania finansowego, w tym również objaśnień, oraz czy w sprawozdaniu finansowym prawidłowo odzwierciedlone są transakcje i zdarzenia.-/-

Musimy poinformować Zarząd między innymi o planowanym zakresie audytu, jego wytycznych i terminie. Musimy również poinformować o znaczących spostrzeżeniach poczynionych podczas audytu, między innymi o znaczących brakach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy.-/-

Musimy również dostarczyć Zarządowi oświadczenie o tym, że spełniliśmy odpowiednie wymogi etyki zawodowej dotyczące niezależności, oraz wskazać wszelkie relacje i stosunki, które mogą mieć wpływ na naszą niezależność, oraz w takich przypadkach podjąć odpowiednie środki zaradcze.-/-

Na podstawie komunikacji z Zarządem ustalamy, które obszary były najbardziej istotne dla badania sprawozdania finansowego, łącznie z najistotniejszym w naszej ocenie ryzykiem istotnego zniekształcenia; obszary te są dlatego szczególnie ważne podczas badania. Opisujemy te obszary w naszym sprawozdaniu z audytu, o ile nie jest to niezgodne z ustawami i innymi przepisami prawnymi.-/-

Raport dotyczący innych wymogów zgodnie z prawem oraz innymi przepisami.-/-

Opinia.-/-

Poza badaniem sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy również kontrolę czynności administracyjnych Zarządu oraz Dyrektora Naczelnego spółki PKO Finance (publ) za rok 2019.-/-
Rekomendujemy Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy udzielenie członkom Zarządu i Dyrektorowi Naczelnemu absolutorium za rok obrachunkowy.-/-

Podstawa wydania opinii.-/-

Przeprowadziliśmy audyt zgodnie z dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji. Zakres naszej odpowiedzialności zgodnie z tymi standardami jest opisany w rozdziale „Odpowiedzialność biegłego rewidenta”. Jesteśmy niezależni od spółki PKO Finance (publ) zgodnie z dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji i wywiązaliśmy się ze swoich zawodowych obowiązków etycznych zgodnie z tymi wymogami.-/-
Uważamy, że pozyskane przez nas dla celów badania dowody są wystarczające i odpowiednie jako podstawa do wydania przez nas opinii.-/-

Odpowiedzialność Zarządu i Dyrektora Naczelnego.-/-

Zarząd odpowiada za przedstawienie propozycji dotyczącej rozdysponowania zysku lub pokrycia straty spółki. Propozycja dotycząca wypłaty dywidendy obejmuje między innymi ocenę, czy dywidenda jest uzasadniona ze względu na to, jakie wymogi związane z wysokością kapitału własnego spółki, potrzebą konsolidacji, płynnością finansową i kondycją spółki muszą być spełnione ze względu na rodzaj, zakres działalności spółki i rodzaje ryzyka.-/-

Zarząd Spółki odpowiada za organizację oraz za zarządzanie sprawami spółki. Obejmuje to między innymi bieżącą ocenę sytuacji finansowej spółki oraz dbałość o to, aby jej organizacja umożliwiała bezpieczną kontrolę rachunkowości, gospodarowanie środkami finansowymi i innymi sprawami finansowymi spółki.-/-

Dyrektor Naczelny jest odpowiedzialny za bieżące zarządzanie zgodnie z wytycznymi i instrukcjami Zarządu oraz między innymi podejmuje czynności konieczne do prowadzenia księgowości zgodnie z prawem oraz gospodarowania środkami finansowymi spółki w bezpieczny sposób.-/-

[str. 3]

Odpowiedzialność biegłego rewidenta.-/-

Naszym zadaniem podczas kontroli zarządzania spółką, a tym samym przy wydawaniu opinii co do udzielenia absolutorium, jest zebranie dowodów rewizyjnych pozwalających osiągnąć odpowiedni stopień pewności co do tego, czy któryś z członków Zarządu lub Dyrektor Naczelny:-/-

- podjął jakąś czynność lub popełnił jakieś zaniedbanie, które może skutkować jego zobowiązaniem wobec spółki, lub-/-
- w inny sposób działał w sprzeczności z ustawą o spółkach akcyjnych, ustawą o rocznych sprawozdaniach finansowych lub statutem spółki.-/-



Naszym zadaniem w zakresie badania propozycji dotyczącej rozdysponowania zysku lub pokrycia straty spółki, a tym samym wydanie opinii w tym zakresie polega na dokonaniu oceny z odpowiednim stopniem pewności, czy propozycja taka jest zgodna z ustawą o spółkach akcyjnych.-/-

Odpowiedni stopień pewności to wysoki stopień pewności, który jednak nie stanowi gwarancji, że kontrola rewizyjna wykonana zgodnie z dobrymi praktykami obowiązującymi w Szwecji zawsze doprowadzi do wykrycia czynności lub zaniedbań, które mogą być przyczyną powstania zobowiązań/roszczeń odszkodowawczych wobec spółki lub do stwierdzenia, że propozycja dotycząca rozdysponowania zysku lub pokrycia straty będzie niezgodna z ustawą o spółkach akcyjnych.-/-

Jako część kontroli rewizyjnej przeprowadzonej zgodnie z dobrymi praktykami audytorskimi stosowanymi w Szwecji dokonujemy profesjonalnej oceny i kierujemy się profesjonalnym sceptycyzmem na każdym etapie kontroli rewizyjnej. Kontrolę zarządzenia i propozycji dotyczącej rozdysponowania zysku lub pokrycia straty przeprowadzamy przede wszystkim w oparciu o kontrolę rewizyjną ksiąg rachunkowych. Wyboru dodatkowych czynności kontrolnych, jakie mają być przeprowadzone, dokonujemy w oparciu o naszą profesjonalną ocenę, biorąc za punkt wyjścia ryzyko i istotność. Oznacza to, że skupiamy się na kontroli tych czynności, obszarów i stosunków, które są istotne dla działalności, przy których nieprawidłowości i nadużycia miałyby szczególne znaczenie dla sytuacji spółki. Przeglądamy i sprawdzamy podjęte decyzje, podstawy do ich podjęcia, podjęte czynności i inne okoliczności mające znaczenie dla wydania przez nas opinii na temat udzielenia absolutorium. Podstawą do wydania przez nas opinii o propozycji Zarządu dotyczącej rozdysponowania zysku lub pokrycia straty spółki było skontrolowanie, czy propozycja ta jest zgodna z ustawą o spółkach akcyjnych.-/-

Kontrola sprawozdania ze sprawowanego zarządu spółką [przeprowadzona] przez biegłego rewidenta-/-

Zarząd odpowiada za sprawozdanie ze sprawowanego zarządu spółką, znajdujące się na stronie 2, oraz za sporządzenie tego sprawozdania z zgodnie z ustawą o rocznych sprawozdaniach finansowych.-/-

Naszą kontrolę przeprowadziliśmy z godnie z orzeczeniem FAR [organizacja branżowa biegłych rewidentów – przyp. tłum.] RevU 16 Kontrola sprawozdania ze sprawowanego zarządu spółką, przeprowadzona przez biegłego rewidenta. Oznacza to, że nasza kontrola tego sprawozdania została sporządzona w innym celu i w znacznie mniejszym zakresie, niż gdyby była przeprowadzana zgodnie ze standardami International Standards on Auditing oraz z dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji. W naszej ocenie kontrola ta stanowi wystarczającą podstawę do wydania naszej opinii.-/-

Sporządzono sprawozdanie ze sprawowanego zarządu spółką. Informacje, o których mowa w rozdziale 6 § 6 ustęp drugi punkty 2-6 ustawy o rocznych sprawozdaniach finansowych oraz w rozdziale 7 § 31 ustęp drugi tej samej ustawy są zgodne z pozostałymi częściami rocznego sprawozdania finansowego oraz z ustawą o rocznych sprawozdaniach finansowych.-/-

KPMG AB, Box 11908, 404 39, Göteborg, została wybrana na biegłego rewidenta spółki PKO Finance (publ) na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy w dniu 3 czerwca 2019 r. Spółka KPMG AB lub biegli rewidenci działający w ramach KPMG AB są biegłymi rewidentami Spółki od roku 2015.-/-

Göteborg, dnia 25 maja 2020 r.-/-

KPMG AB-/-

[podpis nieczytelny] Mikael Ekberg-/-
Biegły rewident-/-

[Ja, Maria Lubaczewska, tłumacz przysięgły języka szwedzkiego, wpisana na listę tłumaczy przysięgłych prowadzoną przez Ministerstwo Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polski pod numerem TP/2128/05 niniejszym poświadczam, że niniejsze tłumaczenie jest zgodne z dokumentem w języku szwedzkim
Rep. Nr 259/2020
Warszawa, 26 maja 2020 r.]

