

[Dokument składa się z 2 kartek, w nagłówku na każdej stronie logo z napisem KPMG; w stopce napis o treści: Sprawozdanie Rewizyjne PKO Finance AB (publ), nr org. 556693-7461, 2024 oraz numer strony; u dołu pierwszej strony nieczytelna parafa- przyp. tłum.]

Sprawozdanie rewizyjne

Przygotowane na Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy spółki PKO Finance AB (publ), nr organizacyjny 556693-7461-/-

Raport dotyczący sprawozdania finansowego-/-

Opinia

Przeprowadziliśmy audyt sprawozdania finansowego spółki PKO Finance AB (publ) za rok 2024.-/-

W naszej ocenie sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z ustawą o sprawozdaniach finansowych i w istotnych aspektach odzwierciedla prawdziwy obraz sytuacji finansowej spółki PKO Finance AB (publ) na dzień 31 grudnia 2024 r. oraz wyniku finansowego spółki w tym roku, zgodnie z ustawą o sprawozdaniach finansowych. Sprawozdanie Zarządu jest zgodne z pozostałymi częściami sprawozdania finansowego.-/-

W związku z tym potwierdzamy, że Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy powinno zatwierdzić rachunek zysków i strat oraz bilans spółki.-/-

Podstawa opinii-/-

Przeprowadziliśmy audyt zgodnie ze standardami International Standards on Auditing (ISA) oraz dobrymi zasadami rewizyjnymi stosowanymi w Szwecji. Dokładniejszy opis naszej odpowiedzialności znajduje się w ustępie „Odpowiedzialność rewidenta”. Jesteśmy niezależni od spółki PKO Finance AB (publ) zgodnie z dobrymi zasadami audytu stosowanymi w Szwecji i w pozostałym zakresie wywiązaliśmy się z naszych zawodowych obowiązków zgodnie z tymi wymogami.-/-

W naszej ocenie uzyskane przez nas dowody, stanowiące podstawę audytu, są wystarczające i celowe jako podstawa do wydania naszej opinii.-/-

Pozostałe objaśnienia-/-

Audyt sprawozdania finansowego za rok 2023 został przeprowadzony przez innego rewidenta, który 24 kwietnia 2024 roku złożył sprawozdanie rewizyjne nie zmieniając opinii o sprawozdaniu finansowym.-/-

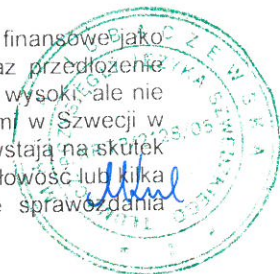
Odpowiedzialność Zarządu i Dyrektora Zarządzającego-/-

Zarząd i Dyrektor Zarządzający odpowiadają za sporządzenie sprawozdania finansowego, odzwierciedlającego prawdziwą sytuację spółki zgodnie z ustawą o sprawozdaniach finansowych. Zarząd i Dyrektor Zarządzający odpowiadają również za przeprowadzenie kontroli wewnętrznej w takim zakresie, który według ich oceny jest niezbędny dla sporządzenia sprawozdania finansowego wolnego od istotnych nieprawidłowości, tj. zarówno niezgodności, jak i błędów.

Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego Zarząd i Dyrektor Zarządzający odpowiadają za ocenę zdolności spółki do kontynuowania działalności. Udzielają oni informacji o okolicznościach, które mogą mieć wpływ na zdolność spółki do kontynuowania działalności oraz na przyjęcie założenia, że działalność będzie kontynuowana, o ile takie okoliczności występują. Nie można zakładać, że działalność będzie kontynuowana w przypadku, gdy Zarząd i Dyrektor Zarządzający zamierzają zlikwidować spółkę, zakończyć jej działalność lub nie ma żadnej realnej alternatywy wobec likwidacji spółki lub zakończenia jej działalności.-/-

Odpowiedzialność rewidenta-/-

Naszym celem jest osiągnięcie odpowiedniego stopnia pewności co do tego, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnych nieprawidłowości, czy to w formie niezgodności, czy błędów, oraz przedłożenie sprawozdania rewizyjnego zawierającego naszą opinię. Odpowiedni stopień pewności to stopień wysoki, ale nie dający gwarancji, że audyt przeprowadzony zgodnie z ISA oraz dobrymi zasadami stosowanym w Szwecji w każdym przypadku wykryje istotne nieprawidłowości, jeżeli takie występują. Nieprawidłowości powstają na skutek niezgodności lub błędów, a o istotnej nieprawidłowości mówimy w przypadku, gdy taka nieprawidłowość lub kilka takich nieprawidłowości razem może wpłynąć na decyzje finansowe podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.-/-



- identyfikujemy i oceniamy ryzyko wystąpienia istotnych nieprawidłowości w sprawozdaniu finansowym będących skutkiem niezgodności lub pomyłek, planujemy i przeprowadzamy czynności kontrolne między innymi w oparciu o to ryzyko oraz zbieramy dowody będące podstawą badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowiły podstawę do wydania przez nas opinii. Ryzyko niewykrycia istotnych nieprawidłowości będących skutkiem niezgodności jest większe niż w przypadku nieprawidłowości spowodowanych pomyłkami, ponieważ niezgodności mogą obejmować działania w zmyśle, fałszerstwa, celowe zaniechanie, błędne informacje lub zaniedbania kontroli wewnętrznej.-/-
- zapoznajemy się z tą częścią kontroli wewnętrznej, która ma znaczenie dla naszego badania, aby móc zaplanować czynności kontrolne, które są odpowiednie ze względu na okoliczności, ale nie po to, aby wypowiadać się na temat efektywności kontroli wewnętrznej.-/-
- dokonujemy oceny, czy zastosowane zasady sprawozdawczości są odpowiednie oraz czy dane szacunkowe Zarządu i Dyrektora Zarządzającego znajdujące się w sprawozdaniu finansowym i objaśnieniach będących jego częścią są uzasadnione.-/-
- wyciągamy wnioski co do tego, czy założenie Zarządu i Dyrektora Zarządzającego w momencie sporządzania sprawozdania finansowego dotyczące kontynuowania działalności jest prawidłowe. Na podstawie zebranych dowodów, stanowiących podstawę sprawozdania z badania, wyciągamy również wnioski dotyczące istnienia istotnych czynników niepewności związanych z takimi zdarzeniami czy okolicznościami, które mogą budzić istotne wątpliwości co do zdolności spółki do kontynuowania działalności. W przypadku, gdy dojdziemy do wniosku, że istnieją istotne czynniki niepewności, musimy w sprawozdaniu z audytu zwrócić uwagę na informacje zawarte w sprawozdaniu finansowym dotyczące istotnych czynników niepewności lub, w przypadku, gdy takie informacje nie są wystarczające, zmienić naszą opinię na temat sprawozdania finansowego. Wnioski wyciągamy na podstawie dowodów rewizyjnych zebranych do dnia sporządzenia sprawozdania z audytu. Późniejsze zdarzenia i okoliczności mogą jednak spowodować, że spółka nie będzie mogła kontynuować działalności.-/-
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i treść sprawozdania finansowego, w tym również objaśnień, oraz czy w sprawozdaniu finansowym prawidłowo odzwierciedlone są transakcje i zdarzenia.-/-

Musimy poinformować Zarząd między innymi o planowanym zakresie audytu, jej wytycznych i terminie. Musimy również poinformować o znaczących spostrzeżeniach poczynionych podczas audytu, między innymi o znaczących brakach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy.-/-

Musimy również dostarczyć Zarządowi oświadczenie o tym, że spełniliśmy odpowiednie wymogi etyki zawodowej związane z niezależnością, oraz wskazać wszelkie relacje i stosunki, które mogą mieć wpływ na naszą niezależność, oraz w takich przypadkach odpowiednie środki zaradcze.-/-

Na podstawie komunikacji z Zarządem, ustalamy, jakie obszary były najbardziej istotne dla badania sprawozdania finansowego, w tym najistotniejsze ocenione ryzyka istotnego zniekształcenia, które w związku z tym są szczególnie istotnymi obszarami podczas badania. Opisujemy te obszary w naszym sprawozdaniu z audytu, o ile nie jest to niezgodne z ustawami i innymi przepisami prawnymi.-/-

Raport dotyczący innych wymogów zgodnie z prawem oraz innymi przepisami.-/-

Opinia.-/-

Poza badaniem sprawozdania finansowego przeprowadziliśmy również kontrolę czynności administracyjnych Zarządu oraz Dyrektora Zarządzającego spółki PKO Finance AB (publ) za rok 2024.-/-
Rekomendujemy Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy udzielenie członkom Zarządu i Dyrektorowi Zarządzającemu absolutorium za rok obrotowy.-/-

Podstawa wydania opinii.-/-

Przeprowadziliśmy audyt zgodnie z dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji. Jesteśmy niezależni od spółki PKO Finance AB (publ) zgodnie z dobrymi praktykami audytorskimi obowiązującymi w Szwecji i wywiązaliśmy się ze swoich zawodowych obowiązków etycznych zgodnie z tymi wymogami.-/-
Uważamy, że pozyskane przez nas dowody dla celów badania są wystarczające i odpowiednie jako podstawa do wydania przez nas opinii.-/-

Odpowiedzialność Zarządu i Dyrektora Zarządzającego.-/-

Zarząd odpowiada za przedstawienie propozycji dotyczącej rozdysponowania zysku lub pokrycia straty. Propozycja dotycząca wypłaty dywidendy obejmuje między innymi ocenę, czy dywidenda jest uzasadniona ze względu na to, jakie wymogi związane z wysokością kapitału własnego spółki, potrzebą konsolidacji, płynnością finansową i kondycją spółki muszą być spełnione ze względu na rodzaj, zakres działalności spółki i rodzaje ryzyka.-/-



finansową i kondycją spółki muszą być spełnione ze względu na rodzaj, zakres działalności spółki i rodzaje ryzyka.-/-

Zarząd Spółki odpowiada za organizację oraz za zarządzanie sprawami spółki. Obejmuje to między innymi bieżącą ocenę sytuacji finansowej spółki oraz dbałość o to, aby jej organizacja umożliwiała bezpieczną kontrolę rachunkowości, zarządzanie środkami finansowymi i innymi sprawami finansowymi spółki.-/-

Dyrektor Zarządzający jest odpowiedzialny za bieżące zarządzanie zgodnie z wytycznymi i instrukcjami Zarządu oraz między innymi podejmuje czynności konieczne do prowadzenia księgowości zgodnie z prawem oraz gospodarowania środkami finansowymi spółki w bezpieczny sposób.-/-

Odpowiedzialność biegłego rewidenta-/-

Naszym zadaniem podczas kontroli zarządzania spółką, a tym samym przy wydawaniu opinii co do udzielenia absolutorium, jest zebranie dowodów rewizyjnych pozwalających osiągnąć odpowiedni stopień pewności co do tego, czy któryś z członków Zarządu lub Dyrektor Zarządzający pod jakimś względem:-/-

- podjął jakąś czynność lub popełnił jakieś zaniedbanie, które może być przyczyną zobowiązania wobec spółki, lub-/-
- w inny sposób działał w sprzeczności z ustawą o spółkach akcyjnych, ustawą o rocznych sprawozdaniach finansowych lub statutem spółki.-/-

Naszym zadaniem w zakresie badania propozycji dotyczącej rozdysponowania zysku lub pokrycia straty spółki, a co za tym idzie wydaniem w tej sprawie opinii, jest ocena z odpowiednim stopniem pewności, czy propozycja taka jest zgodna z ustawą o spółkach akcyjnych.-/-

Odpowiedni stopień pewności to wysoki stopień pewności, który jednak nie stanowi gwarancji, że kontrola rewizyjna wykonana zgodnie z dobrymi praktykami obowiązującymi w Szwecji zawsze doprowadzi do wykrycia czynności lub zaniedbań, które mogą być przyczyną zobowiązań/roszczeń odszkodowawczych wobec spółki lub do stwierdzenia, że propozycja dotycząca rozdysponowania zysku lub pokrycia straty będzie zgodna z ustawą o spółkach akcyjnych.-/-

Jako część kontroli rewizyjnej przeprowadzonej zgodnie z dobrymi praktykami audytorskimi stosowanymi w Szwecji używamy naszego profesjonalnego osądu i kierujemy się profesjonalnym sceptycyzmem na każdym etapie kontroli rewizyjnej. Kontrolę zarządzania i propozycji dotyczącej rozdysponowania zysku lub pokrycia straty przeprowadzamy przede wszystkim w oparciu o kontrolę rewizyjną ksiąg rachunkowych. Wyboru dodatkowych czynności kontrolnych, jakie mają być przeprowadzone, dokonujemy w oparciu o nasz profesjonalny osąd, biorąc za punkt wyjścia ryzyko i istotność. Oznacza to, że skupiamy się na kontroli tych czynności, obszarów i stosunków, które są istotne dla działalności, przy których nieprawidłowości i nadużycia miałyby szczególne znaczenie dla sytuacji spółki. Przeglądamy i sprawdzamy podjęte decyzje, podstawy do ich podjęcia, podjęte czynności i inne okoliczności mające znaczenie dla wydania przez nas opinii dotyczącej udzielenia absolutorium. Podstawą do wydania przez nas opinii o propozycji Zarządu dotyczącej rozdysponowania zysku lub pokrycia straty spółki było skontrolowanie, czy propozycja ta jest zgodna z ustawą o spółkach akcyjnych.-/-

Sztokholm, data podana na naszym podpisie elektronicznym-/-

KPMG AB-/-

[podpis nieczytelny]
Katrin Schrewelius

Biegły rewident-/-

[Ja, Maria Lubaczewska, tłumacz przysięgły języka szwedzkiego, wpisana na listę tłumaczy przysięgłych prowadzoną przez Ministerstwo Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polski pod numerem TP/2128/05 niniejszym poświadczam, że niniejsze tłumaczenie jest zgodne z oryginałem dokumentu w języku szwedzkim
Rep. Nr 277/2025

Warszawa, 17 czerwca 2025 r.]

